

Критерии и нормы оценивания предметных результатов, обучающихся по истории и обществознанию

1. Устный, письменный ответ по истории

Отметка «5» выставляется в том случае, если учащийся в полном объеме выполняет предъявленные задания и демонстрирует следующие знания и умения:

- осуществлять поиск информации, представленной в различных знаковых системах;
- логично, развернуто отвечать, как на устный вопрос, так и на вопросы по историческому источнику;
- соотносить исторические события, процессы с определенным периодом истории России и всеобщей истории, определять их место в историческом развитии страны и мира;
- анализировать, сравнивать, обобщать факты прошлого и современности, руководствуясь принципом историзма;
- давать оценку исторических событий и явлений, деятельности исторических личностей (значение, уроки, вклад в мировую историю, соответствие критериям нравственности);
- сопоставлять различные точки зрения на исторические события, обосновывать свое мнение;
- применять исторические знания при анализе различных проблем современного общества;
- толковать содержание основных терминов исторической и общественно-политической лексики;
- демонстрировать знание основных дат отечественной истории;
- составлять краткий (тезисный) план предлагаемого к изучению материала;
- оформлять контурную карту в соответствии с полнотой требований заданий (легенды);
- читать карту, ориентируясь в историческом пространстве и времени;
- преобразовывать текстовую информацию в иную (график, диаграмма, таблица).

Отметка «4» выставляется в том случае, если учащийся:

- показывает предъявляемые требования, как и к ответу на «отлично», но при ответе допускает неточности, не искажающие общего исторического смысла;
- демонстрирует знание причинно-следственных связей, основных дат;
- дает определения прозвучавшим при ответе понятиям;
- не достаточно полно и уверенно владеет хотя бы 1-2 требуемыми практическими умениями при работе с исторической картой и историческим источником.

Отметка «3» выставляется в том случае, если учащийся

- демонстрирует общие представления об историческом процессе;
- путается в датах, допускает неточности в определении понятий;
- показывает верное понимание отдельных элементов исторического содержания на основе частичного использования необходимых умений;
- отсутствует логически построенный и продуманный ответ;
- не умеет сопоставлять исторические события в России с событиями всеобщей истории;
- не показывает знание различных точек зрения, существующих по проблеме.

Отметка «2» выставляется в том случае, если учащийся не продемонстрировал никаких знаний либо отказался отвечать.

2. Оценивание устных ответов на уроках обществознания

Особенности курса обществознания, его насыщенность теоретическим материалом предполагают проверку знаний по блокам, позволяющим сформировать целостную систему ведущих понятий, теоретических положений, идей, обобщить и

систематизировать знания. Наиболее полно она осуществляется после изучения какой-либо темы, раздела курса, а также в процессе промежуточной аттестации.

Основные объекты проверки знаний по обществознанию:

- знания об обществе в единстве его основных сторон и базовых институтов, социальных качествах личности и условиях их формирования, ключевых познавательных процедурах и особенностях социального познания;
- знания в сфере экономики, политики, права, социальных отношений, духовной жизни;
- различные умения и виды познавательной деятельности.

Типичные ошибки учащихся

При оценке знаний, умений и навыков, учащихся следует учитывать все ошибки (грубые и негрубые) и недочёты.

Грубыми считаются ошибки:

- незнание определения основных понятий, законов, правил, основных положений теории;
- неумение выделить в ответе главное;
- неумение применять знания, алгоритмы для решения задач;
- неумение делать выводы и обобщения;
- неумение пользоваться первоисточниками, учебником и справочниками;
- логические ошибки.

К негрубым ошибкам следует отнести:

- неточность формулировок, определений, понятий, теорий, вызванная неполнотой охвата основных признаков определяемого понятия или заменой одного - двух из этих признаков второстепенными;
- недостаточно продуманный план ответа (нарушение логики, подмена отдельных основных вопросов второстепенными);
- нерациональные методы работы со справочной и другой литературой; Недочетами являются: небрежное выполнение записей, чертежей, схем, графиков.

Отметка «5» ставится, если представлена собственная точка зрения (позиция, отношение) при раскрытии проблемы. Проблема раскрыта на теоретическом уровне, в связях и с обоснованиями, с корректным использованием обществоведческих терминов и понятий в контексте ответа. Дана аргументация своего мнения с опорой на факты.

Отметка «4» ставится, если

представлена собственная точка зрения (позиция, отношение) при раскрытии проблемы. Проблема раскрыта с корректным использованием обществоведческих терминов и понятий в контексте ответа (теоретические связи и обоснования не присутствуют или явно не прослеживаются). Дана аргументация своего мнения с опорой на факты.

Отметка «3» ставится, если

представлена собственная точка зрения (позиция, отношение) при раскрытии проблемы. Проблема раскрыта при формальном использовании обществоведческих терминов. Дана аргументация своего мнения с опорой на факты общественной жизни или личный социальный опыт.

Отметка «2» ставится, если

представлена собственная позиция по поднятой проблеме на бытовом уровне без аргументации.

3. Критерии оценки тестового задания:

Отметка «5»	Отметка «4»	Отметка «3»	Отметка «2»
100-90%	89-70%	69-50%	менее 50%

4. Нормы оценок работы с историческим источником

Отметка «5» выставляется в том случае, если учащийся установил тип источника и время (дату) его появления; извлек из источника историческую информацию, на основе которой сформулировал и раскрыл поднятую в тексте проблему; -сопоставил факты нескольких исторических источников; -применил контекстные знания и базовые знания смежных предметных областей (география, искусство и т.д.) для объяснения содержания исторического источника; -дал теоретическое обоснование информации источника и прокомментировал ее с использованием научной терминологии; -привел собственную точку зрения на рассматриваемую проблему; -аргументировал свою позицию с опорой на исторические факты и собственный жизненный опыт.

Отметка «4» выставляется в том случае, если учащийся -определил тип источника и историческую эпоху его появления; -извлек из источника историческую информацию, на основе которой обозначил и пояснил поднятую в тексте проблему; -сопоставил факты нескольких исторических источников; -применил контекстные знания для объяснения содержания исторического источника; -прокомментировал информацию источника с использованием научной терминологии; -привел собственную точку зрения на рассматриваемую проблему, но затруднился с аргументацией свою позиции.

Отметка «3» выставляется в том случае, если учащийся -не узнал тип источника, но указал примерное время его появления; -на основе информации источника увидел проблему, но не смог ее сформулировать; -попытался раскрыть проблему, пользуясь общими рассуждениями при слабой опоре на информацию источника; -не сформулировал собственную точку зрения (позицию, отношение) при ответе на вопросы и задания к тексту источника.

Отметка «2» выставляется в том случае, если учащийся -не указал тип источника, но сделал попытку ответить на поставленные вопросы; -не увидел проблему и не смог ее сформулировать; -пересказал текст источника без его комментирования; или дал ответ не в контексте задания.

5. Нормы оценок работы с исторической картой

Отметка «5» выставляется в том случае, если учащийся -читает легенду карты; -правильно описывает расположение стран (государств), используя соответствующую терминологию; -раскрывает сущность исторических процессов и явлений (войн, революций и пр.), пользуясь языком карты; -правильно и в полном объеме выполняет задания по контурной карте.

Отметка «4» выставляется в том случае, если учащийся -допускает неточности при чтении легенды карты; -описывает расположение стран (государств), искажая или не в полном объеме используя картографические термины; -затрудняется в применении карты при анализе сущности исторических процессов и явлений; -не в полном объеме выполняет задания по контурной карте.

Отметка «3» выставляется в том случае, если учащийся
-допускает ошибки при чтении легенды карты, искажающие смысл исторической информации;

-не соотносит историческую информацию с картой;

-не может обозначить изучаемые исторические объекты (явления) на контурной карте.

Отметка «2» выставляется в том случае, если учащийся

- не умеет читать легенду карты;

-не распознает историческую информацию, представленную на карте;

-отказался работать с контурной картой.

6. Критерии оценивания решения познавательных и практических задач.

В зависимости от содержащегося в вопросе предписания могут быть востребованы следующие умения:

-анализировать информацию о социальных объектах, устанавливать соответствие между существенными чертами и признаками конкретных социальных явлений, и обществоведческими понятиями; осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (тест, диаграмма и т. п.);

-извлекать из неадаптированных оригинальных текстов знания по заданным темам; - различать в социальной информации факты и мнения, выводы и аргументы;

-применять социально-экономические и гуманитарные знания для решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам, доказывать надежность предлагаемого решения; предвидеть последствия определенных социальных действий.

Оценка «5» ставится при получении требуемого ответа на основе грамотного применения соответствующих умений и теоретических знаний.

Оценка «4» ставится, если допущены незначительные ошибки.

Оценка «3» ставится, если задание выполняется с помощью наводящих вопросов.

7. Критерии оценивания письменного ответа

При оценке письменного ответа необходимо выделить следующие элементы:

1. Представление собственной точки зрения (позиции, отношения) при раскрытии проблемы.

2. Раскрытие проблемы на теоретическом уровне (в связях и с обоснованиями) или без использования обществоведческих понятий в контексте ответа.

3. Аргументация своей позиции с опорой на факты общественной жизни или собственный опыт.

Оценка «5» ставится, если представлена собственная точка зрения (позиция, отношение) при раскрытии проблемы. Проблема раскрыта на теоретическом уровне, в связях и с обоснованиями, с корректным использованием исторических терминов и понятий в контексте ответа. Дана аргументация своего мнения с опорой на факты.

Оценка «4» ставится, если представлена собственная точка зрения (позиция, отношение) при раскрытии проблемы. Проблема раскрыта с корректным использованием исторических терминов и понятий в контексте ответа (теоретические связи и обоснования не присутствуют или явно не прослеживаются). Дана аргументация своего мнения с опорой на факты.

Оценка «3» ставится, если представлена собственная точка зрения (позиция, отношение) при раскрытии проблемы. Проблема раскрыта при формальном использовании исторических терминов. Дана аргументация своего мнения с опорой на факты общественной жизни или личный социальный опыт.

Оценка «2» ставится, если представлена собственная позиция по поднятой проблеме на бытовом уровне без аргументации.

8. Критерии оценивания исторических диктантов.

«5» ошибки отсутствуют;

«4» 1-2 ошибки;

«3» 3-5 ошибки или 40-60% правильных ответов;

«2» 6 и более ошибок или 15-39% правильных ответов.

9. Критерии оценивания сочинений (эссе).

При оценивании данного вида работы необходимо выделяются следующие элементы:

1. Представление собственной точки зрения (позиции, отношения) при раскрытии проблемы.
2. Раскрытие проблемы на теоретическом уровне (в связях и с обоснованиями) или без использования обществоведческих понятий в контексте ответа.
3. Аргументация своей позиции с опорой на факты общественной жизни или собственный опыт.

Отметка «5» ставится, если представлена собственная точка зрения (позиция, отношение) при раскрытии проблемы. Проблема раскрыта на теоретическом уровне, в связях и с обоснованиями, с корректным использованием исторических терминов и понятий в контексте ответа. Дана аргументация своего мнения с опорой на факты.

Отметка «4» ставится, если представлена собственная точка зрения (позиция, отношение) при раскрытии проблемы. Проблема раскрыта с корректным использованием исторических терминов и понятий в контексте ответа (теоретические связи и обоснования не присутствуют или явно не прослеживаются). Дана аргументация своего мнения с опорой на факты.

Отметка «3» ставится, если представлена собственная точка зрения (позиция, отношение) при раскрытии проблемы, но проблема раскрыта при формальном использовании исторических терминов. Дана аргументация своего мнения с опорой на факты общественной жизни или личный социальный опыт.

Отметка «2» ставится, если представлена собственная позиция по поднятой проблеме на бытовом уровне без аргументации.

10. Критерии оценивания проекта (презентации)

Высокий уровень - отметка «5»:

1. Правильно поняты цель, задачи выполнения проекта.
2. Соблюдена технология исполнения проекта, выдержаны соответствующие этапы.
3. Проект оформлен в соответствии с требованиями.
4. Проявлены творчество, инициатива.
5. Предъявленный продукт деятельности отличается высоким качеством исполнения, соответствует заявленной теме.

Повышенный уровень - отметка «4»:

1. Правильно поняты цель, задачи выполнения проекта.
2. Соблюдена технология исполнения проекта, этапы, но допущены незначительные ошибки, неточности в оформлении.
3. Проявлено творчество.
4. Предъявленный продукт деятельности отличается высоким качеством исполнения, соответствует заявленной теме.

Базовый уровень - отметка «3»:

1. Правильно поняты цель, задачи выполнения проекта.
2. Соблюдена технология выполнения проекта, но имеются 1-2 ошибки в этапах или в оформлении.
3. Самостоятельность проявлена на недостаточном уровне.

Низкий уровень - отметка «2»: проект не выполнен или не завершен.

11. Работа с текстом (заполнение опорных таблиц и схем, письменный ответ на вопрос)

Отметка «5»: задание выполнено на высоком уровне, отсутствуют ошибки. Работа выполнена в заданное время, самостоятельно, с соблюдением технологических требований и установок, качественно, творчески и эстетично.

Отметка «4»: задание выполнено на хорошем уровне, имеются 1 ошибка в содержании, или имеются незначительные ошибки в оформлении. Работа выполнена в заданное время, самостоятельно.

Отметка «3»: задание выполнено на достаточном, минимальном уровне, имеются 2-3 ошибки в содержании или неграмотно оформлено. Работа выполнена с опозданием, но самостоятельно.

Отметка «2»: задание не выполнено или не завершено самостоятельно учеником, при выполнении допущены большие отклонения от заданных требований и установок.

12. Критерии оценивания сообщения

Отметка «5» оценивается сообщение, соответствующее критериям:

1. Соответствие содержания заявленной теме
2. Умение логично и последовательно излагать материалы доклада.
3. Свободное владение материалом, умение ответить на вопросы по теме сообщения.
4. Свободное владение монологической литературной речью.
5. Наличие презентации, схем, таблиц, иллюстраций и т.д.

Отметка «4» оценивается сообщение, удовлетворяющий тем же требованиям, что и для оценки «5», но допускает 1- 2 ошибки, которые обучающийся сам же исправляет, и 1-2 недочета в последовательности и языковом оформлении излагаемого.

Отметка «3» ставится, если ученик обнаруживает знание и понимание основных положений темы сообщения, но:

- 1) излагает материал неполно и допускает неточности в изложении фактов;
- 2) не умеет достаточно глубоко и доказательно обосновывать свои суждения и привести свои примеры;
- 3) излагает материал непоследовательно, допускает ошибки в языковом оформлении излагаемого, не владеет монологической речью.

Отметка «2» ставится, если ученик обнаруживает незнание большей части излагаемого материала, допускает ошибки в формулировке определений и правил, искажающие их смысл, беспорядочно и неуверенно излагает материал.

13. Критерии оценивания письменного (развёрнутого) ответа на проблемные вопросы

Проблемный вопрос - это задание, направленное на усвоение знаний через активную мыслительную деятельность, содержащую постановку и решение продуктивно-познавательных вопросов и задач, содержащих противоречие.

Вопрос должен быть:

- сложным, сопряженным с противоречиями;
- увлекательным, но соответствующим логике науки;
- ёмким, способным охватить широкий круг вопросов;
- предполагающим научный спор;
- создающий затруднения, необходимые для проблемной ситуации.

Отметка «5» ставится если:

- учащийся продемонстрировал понимание поставленной проблемы и сумел раскрыть ее суть;

- учащийся сумел изложить имеющиеся обществоведческие знания, раскрыв сущность поставленной проблемы, показал свободное владение материалом, использовал необходимую терминологию;

- проявил самостоятельность в анализе проблемы и отборе обществоведческого материала, подтверждающего собственную точку зрения.

Отметка «4» ставится если:

- учащийся продемонстрировал понимание сути проблемы и показал понимание того, какие знания следует применить при ответе, связал их с поставленной проблемой на жизненном опыте.

Отметка «3» ставится если:

- учащийся в основном понял суть проблемы, но показал фрагментарное знание фактического материала, имеющего отношение к ее решению.

Отметка «2» ставится если:

- есть серьезные ошибки по содержанию.

14. Критерии оценивания обществоведческого диктанта по терминам

Обществоведческий диктант - одна из основных форм проверки:

- определения значений;

- ранжирования по значимости;

- распределения терминов (по значению, по темам и т.д.)

- составления рассказа с использованием терминов (по карточке и т. д.)

- работы с текстом с пропущенными терминами, составлению плана, ответы на вопросы по тексту и др.

Отметка «5»	Отметка «4»	Отметка «3»	Отметка «2»
100-90%	89-70%	69-50%	менее 50%

15. Требования к составлению обществоведческих кроссвордов и критерии оценивания

Составление кроссвордов по теме и ответов к ним – это разновидность отображения информации в графическом виде и вид контроля знаний по ней. Работа по составлению кроссворда требует от учащегося владения материалом, умения концентрировать свои мысли и гибкость ума.

Объём, количество зашифрованных слов (учитель заранее оговаривает необходимое количество слов) – до 2 баллов.

Оформление – до 3 баллов.

Аккуратность оформления – до 2 баллов.

Умение презентовать – до 2 баллов.

Задания (все определения, формулировки должны быть однотипны) – до 2 баллов.

Информативная точность и достоверность фактов – до 2 баллов. Если кроссворд составлен с фактическими ошибками, то работа может не оцениваться.

Орфографическая правильность – до 1 балла.

Источники информации (с указанием сайтов, авторов, издательства и т.д.) – до 2 баллов.

Ключи к кроссворду – до 1 балла.

Отметка «5»	Отметка «4»	Отметка «3»	Отметка «2»
100-90%	89-70%	69-50%	менее 50%

16. Индивидуальный проект

1. Способность к самостоятельному приобретению знаний и решению проблем, проявляющаяся в умении поставить проблему и выбрать адекватные способы её решения, включая поиск и обработку информации, формулировку выводов и/или обоснование и реализацию/апробацию принятого решения, обоснование и создание прогноза, модели, макета, объекта, творческого решения и т. п. Данный критерий в целом включает оценку сформированности познавательных учебных действий.

2. Сформированность предметных знаний и способов действий, проявляющаяся в умении раскрыть содержание работы, грамотно и обоснованно в соответствии с рассматриваемой проблемой/темой использовать имеющиеся знания и способы действий.

3. Сформированность регулятивных действий, самостоятельно планировать свою познавательную деятельность и управлять ею во времени, использовать ресурсные возможности для достижения целей, осуществлять выбор конструктивных стратегий в трудных ситуациях.

4. Сформированность коммуникативных действий, проявляющаяся в умении ясно изложить и оформить выполненную работу, представить её результаты, аргументировано ответить на вопросы.

Критерии оценивания исследовательских проектов обучающихся

Актуальность поставленной проблемы (до 5 баллов)

Насколько работа интересна в практическом или теоретическом плане? От 0 до 1

Насколько работа является новой? обращается ли автор к проблеме, для комплексного решения которой нет готовых ответов? От 0 до 1

Верно ли определил автор актуальность работы? От 0 до 1

Верно ли определены цели, задачи работы? От 0 до 2

Теоретическая и \ или практическая ценность (до 5 баллов)

Результаты исследования доведены до идеи (потенциальной возможности) применения на практике. От 0 до 2

Проделанная работа решает или детально прорабатывает на материале проблемные теоретические вопросы в определенной научной области. От 0 до 2

Автор в работе указал теоретическую и / или практическую значимость. От 0 до 1

Методы исследования (до 2 баллов)

Целесообразность применяемых методов. От 0 до 1

Соблюдение технологии использования методов. От 0 до 1

Качество содержания проектной работы (до 8 баллов)

выводы работы соответствуют поставленным целям. От 0 до 2

оригинальность, неповторимость проекта. От 0 до 2

в проекте есть разделение на части, компоненты, в каждом из которых освещается отдельная сторона работы. От 0 до 1

есть ли исследовательский аспект в работе. От 0 до 2

есть ли у работы перспектива развития. От 0 до 1

Оформление работы (до 8 баллов)

Титульный лист от 0 до 1

Оформление оглавления, заголовков разделов, подразделов. От до 1

Оформление рисунков, графиков, таблиц, приложений. От 0 до 2

Информационные источники От 0 до 2

Форматирование текста, нумерация и параметры страниц. от 0 до 2

Итого: 28 баллов

Отметка «5»	Отметка «4»	Отметка «3»	Отметка «2»
100-90%	89-70%	69-50%	менее 50%

17. Оценивания обществоведческих рефератов

Реферат – это творческая работа учащегося, в которой на основании краткого письменного изложения и оценки различных источников проводится самостоятельное исследование определенной темы, проблемы. Реферат не является простым конспектом нескольких книг, а предполагает самостоятельное изложение проблемы, собственные рассуждения учащегося на базе содержащихся в литературе сведений.

Критерии оценки реферата:

- глубина и полнота раскрытия темы;
- адекватность передачи содержания первоисточнику;
- логичность, аргументированность изложения и выводов;
- структурная упорядоченность (наличие введения, основной части, заключения);
- оформление (наличие плана, списка литературы, правильное цитирование, сноски и т.д.), качество сопроводительных материалов;
- личная позиция автора реферата, самостоятельность, оригинальность, обоснованность его суждений;
- стилистическая, языковая грамотность.

Отметка «5»- умение выбрать главное и конкретное;

- работа полно, грамотно раскрывает тему (учащийся использует обществоведческие термины, понятия, хорошо знает деятельность изучаемых личностей, разбирается в событиях, умеет их анализировать, высказывает личное мнение по данной теме, аккуратно выполняет работу, создает рисунки, схемы, презентации – при необходимости);

Отметка «4»- работа полно раскрывает тему, допущены небольшие неточности в формулировке обществоведческих понятий, терминов, учащийся высказывает собственное мнение по данной теме;

Отметка «3»- поднятая проблема раскрыта недостаточно полно, не всегда правильно выделяется главное, беден фактический материал, мало использовано дополнительной литературы. Реферат оформлен правильно, но имеются незначительные нарушения логики. Написан грамотно.

Отметка «2» - поднятая проблема не раскрыта, есть серьезные ошибки по содержанию.

**ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН
ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСЬЮ**

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 603332450510203670830559428146817986133868575826

Владелец Миронова Светлана Анатольевна

Действителен с 25.02.2021 по 25.02.2022